

## Orzeczenie

### Komisji Dyscyplinarno-Regulaminowej Polskiego Związku Golfa z dnia 24 listopada 2023 r.

wydane w II instancji postępowania dyscyplinarnego, w trzyosobowym składzie:

- Krzysztof Łazowski – Przewodniczący
- Monika Rutowska – Członkini Komisji
- Romuald Łuczak – Członek Komisji

Przy udziale:

- Elżbieta Panas – Odpowiedzialna
- Adwokat Artur Dejniewicz – Pełnomocnik Odpowiedzialnej
- Anna Baliszewska – Protokolant

Komisja Dyscyplinarno-Regulaminowa PZG (KDR) działając w II instancji postępowania dyscyplinarnego rozpoznała na posiedzeniu w dniu 24 listopada 2023 r. odwołanie złożone przez Odpowiedzialną Elżbietę Panas z dnia 1 sierpnia 2023 r. od orzeczenia KDR wydanego w I instancji w dniu 20 czerwca 2023 r.

Po przeprowadzeniu rozprawy odwoławczej, KDR postanawia **utrzymać w mocy** decyzję Organu Dyscyplinarnego I instancji wymierzającej Odpowiedzialnej następujące kary dyscyplinarne za naruszenie § 4 ust 5 i 6 oraz § 4 ust 3 Regulaminu Dyscyplinarnego PZG w zw. z regułą 1.3 I tiret 1, 4 i 5 Reguł Handicapowych, oraz ust 1 pkt I Załącznik A – Prawa i obowiązki do Reguł Handicapowych określającego obowiązki gracza:

1. Na podstawie § 5 ust 1.6 w zw. z § 5 ust 7 Regulaminu Dyscyplinarnego PZG karę dyskwalifikacji polegającą na utracie prawa do uczestnictwa we współzawodnictwie sportowym organizowanym przez PZG na okres 1 (słownie: jednego) roku.
2. Na podstawie § 7 ust 3 Regulaminu Dyscyplinarnego Polskiego Związku Golfa karę dodatkową w postaci podania decyzji dyscyplinarnej do wiadomości publicznej przez publikację na portalu internetowym PZG.

## Uzasadnienie

KDR działając w I instancji rozpoznała na posiedzeniu w dniu 20.06.2023 r. sprawy z wniosku Zarządu Polskiego Związku Golfa (PZG) z dnia 26.07.2022 r. o ukaranie Elżbiety Panas (nr licencji 054 001001, przynależność klubowa – Stowarzyszenie Klub Golfowy First Warsaw Golf – dalej jako Klub) za rażące naruszenie norm etycznych, dobrych obyczajów i zasad współżycia społecznego związanych z członkostwem w PZG i udziałem we współzawodnictwie sportowym organizowanym przez PZG. Zarzucane naruszenie dyscyplinarne polegało na umyślnym manipulowaniu handicapem poprzez wpisane trzech fikcyjnych rund pozaturniejowych oraz korekty handicapu, dokonanej przez klubową komisję HCP klubu w celu obniżenia handicapu do poziomu poniżej 12 i w rezultacie uzyskanie kwalifikacji do reprezentacji Polski na Drużynowe ME Seniorek. W efekcie, zarzucane naruszenie miało na celu pozbawienie prawa gry w reprezentacji innych zawodniczek, które w przeciwieństwie do E. Panas kryterium kwalifikacyjne spełniały, wprowadzenie w błąd co do posiadanych umiejętności i poziomu gry PZG oraz organizatora zawodów - Europejską Federację Golfa.

KDR w I instancji uznała Odpowiedzialną Elżbietę Panas za winną zarzucanych jej czynów polegających na umyślnym manipulowaniu handicapem poprzez wpisane trzech fikcyjnych rund pozaturniejowych: w dniu 8 czerwca 2022 r, na polu First Warsaw Golf, w dniu 10 czerwca 2022 r, na polu Lisia Polana oraz w dniu 16 czerwca 2022 r, na polu Sobienie Królewskie oraz korekty handicapu, dokonanej przez klubową komisję HCP klubu w celu obniżenia handicapu do poziomu poniżej 12 i w rezultacie uzyskanie kwalifikacji do reprezentacji Polski na Drużynowe ME Seniorek oraz wprowadzenie w błąd co do weryfikacji posiadanych umiejętności i poziomu gry PZG oraz organizatora zawodów - Europejską Federację Golfa co stanowiło rażące naruszenie norm etycznych w sporcie, dobrych obyczajów, zasad współżycia społecznego związanych z członkostwem w PZG oraz udziałem we współzawodnictwie sportowym organizowanym przez PZG, podejmowanie działań niezgodnych z interesami PZG oraz naruszających dobre imię PZG oraz postępowanie w sposób nieuczciwy i niezgodny z Regułami Handicapowymi przejawiającymi się w obchodzeniu i manipulowaniu Regułami Handicapowych w celu uzyskania nieuczciwej korzyści, naruszenie zasad gry zgodnie z Regułami Gry w Golfa, zgłaszania wyników kwalifikujących w celu nieprawidłowej rejestracji rzeczywistych umiejętności – nieoddających ich zgodnie z przewidzianymi regułami.

W rezultacie Organ I instancji orzekł wobec Odpowiedzialnej karę dyskwalifikacji polegającą na utracie prawa do uczestnictwa we współzawodnictwie sportowym organizowanym przez PZG na okres 1 (słownie: jednego) roku oraz karę dodatkową w postaci podania decyzji dyscyplinarnej do wiadomości publicznej przez publikację na portalu internetowym PZG.

W następstwie, Odpowiedzialna w dniu 1 sierpnia 2023 r. zaskarżyła w/w orzeczenie do Organu II instancji postępowania dyscyplinarnego PZG. W złożonym odwołaniu wniosła o wymierzenie niższej kary dyscyplinarnej, a także odstąpienie od wymierzenia kary przewidzianej w §7 ust. 3 Regulaminu Dyscyplinarnego PZG. W uzasadnieniu Odpowiedzialna zwraca uwagę na osobiste osiągnięcia w zakresie aktywnej i wieloletniej działalności w strukturach Związku z roli promotorki golfa oraz działaczki sportowej, co w jej ocenie stanowi podstawę do złagodzenia wymiaru orzeczonej kary.


Po przeprowadzonej rozprawie odwoławczej, wysłuchaniu Obwinionej oraz Jej Pełnomocnika oraz na podstawie zgromadzonego materiału dowodowego podczas postępowania w I instancji, KDR postanowiła utrzymać w mocy orzeczenie Organu Dyscyplinarnego wydane I instancji. W ocenie KDR wymierzone kary dyscyplinarne i wynikająca z nich dolegliwość dla Odpowiedzialnej odpowiadają rodzajowi i wadze popełnionych naruszeń dyscyplinarnych. Orzeczone sankcje wychodzą też naprzeciw celom wychowawczym i zapobiegawczym kary oraz potrzebie kształtowania właściwych postaw wśród innych członków PZG.

Nie bez znaczenia dla ostatecznego rozstrzygnięcia dyscyplinarnego był fakt, że Odpowiedzialna w toku realizowanego postępowania dyscyplinarnego nie przyznała się do winy oraz nie wykazała skruchy, pomimo dowodów jednoznacznie przemawiających na rzecz popełnionych przez Odpowiedzialną naruszeń dyscyplinarnych.

W ocenie KDR podnoszone przez Odpowiedzialną zasługi dla PZG w roli działaczki sportowej nie są w tym przypadku okolicznością łagodzącą, gdyż popełnione delikty dyscyplinarne są związane rodzajowo z udziałem Odpowiedzialnej we współzawodnictwie sportowym w charakterze zawodniczki ubiegającej się o miejsce w drużynie narodowej i reprezentacji Polski, a nie z wykonywaniem innych ról i funkcji w strukturach organizacyjnych Związku. E. Panas jako osoba utytułowana w roli działaczki sportowej, odznaczona nagrodami związkowymi i resortowymi, powinna swoim zachowaniem i postawami dawać przykład innym uczestnikom współzawodnictwa sportowego i członkom Związku oraz stanowić dla nich wzór do naśladowania szczególnie w zakresie etyki, moralności oraz pozostałych wartości, które mieszczą się pojęciu „fair play”. Co więcej, złagodzenie kary na podstawie tych przesłanek mogłoby okazać się dla środowiska nieczytelne i prowadzić do ugruntowania przeświadczenia, że osobom zasłużonym w roli działacza przysługują szczególne względy i ochrona w przypadku ich nagannych zachowań w sposób oczywisty naruszających fundamentalne zasady, na których zbudowany jest sport. W rezultacie, takie postawienie sprawy przyczyniłoby się do utraty wśród członków PZG zaufania do organów realizujących odpowiedzialność dyscyplinarną Związku, utrwaliłoby poczucie stosowania różnych standardów wobec osób winnych naruszeń, a w konsekwencji byłoby uchybieniem konstytucyjnej zasady równości wszystkich obywateli wobec prawa.

Orzeczenie zapadło większością głosów 2:1.

Komisja Dyscyplinarno – Regulaminowa PZG:

  
Krzysztof Łazowski

  
Monika Rutowska

  
Romuald Łuczak

**Pouczenie:**

**Zgodnie z §19 ust. 1 Regulaminu Dyscyplinarnego PZG**

*Od ostatecznej decyzji organu dyscyplinarnego II instancji przysługuje skarga do Trybunału Arbitrażowego do spraw Sportu przy Polskim Komitecie Olimpijskim. Skarga do Trybunału przysługuje wyłącznie od ostatecznych decyzji dyscyplinarnych wydanych po wyczerpaniu środków zaskarżenia w postępowaniu dyscyplinarnym przed Komisją. Skargę do Trybunału wnosi się w terminie i trybie przewidzianym w Ustawie oraz przepisach właściwych dla postępowania przez Trybunałem. Skarga do Trybunału nie wstrzymuje wykonalności decyzji dyscyplinarnej, chyba że Trybunał zadecyduje inaczej na podstawie przepisów właściwych dla postępowania przed Trybunałem.*