

### Decyzja nr 3

#### Komisji Dyscyplinarno-Regulaminowej z dnia 2 kwietnia 2024 r.

Podjęta w jednoosobowym składzie przez Przewodniczącego Komisji Dyscyplinarno-Regulaminowej Krzysztofa Łazowskiego zgodnie z §9 ust. 1 Regulaminu Dyscyplinarnego PZG.

Przy udziale protokolanta: Anna Baliszewska

Komisja Dyscyplinarno-Regulaminowa Polskiego Związku Golfa (KDR) działając jako organ I instancji postępowania dyscyplinarnego na posiedzeniu w dniu 10 kwietnia 2024 r. rozpoznała sprawę z wniosku Wnioskodawcy Pana Dominika Bielawskiego z dnia 14 września 2023 r. (dodatkowo uzupełnionego treścią pisma z dnia 23 listopada 2023 r.) o ukaranie Odpowiedzialnego Pana Marka Góry za naruszenie dyscyplinarne polegające na nadużyciu zasad fair play w związku ze sztucznym kształtowaniem poziomu HCP, co miało na celu zwiększenie jego szans na wygraną w klasyfikacji netto turnieju finałowego cyklu World Amateur Golf Championship – Polska (WAGC), rozgrywanego w dniach 24-26 sierpnia 2023 r. w Binowo Park GC oraz Modry Las GC.

**Na podstawie §11 ust.5 w związku z §16 ust.1(i) Regulaminu Dyscyplinarnego PZG Komisja Dyscyplinarno-Regulaminowa PZG odmawia wszczęcia postępowanie dyscyplinarnego z powodu oczywistej bezzasadności i braku znamion przewinienia dyscyplinarnego.**

Na podstawie §7 ust.3 Regulaminu Dyscyplinarnego PZG Komisja Dyscyplinarno-Regulaminowa zdecydowała o podaniu decyzji do publicznej wiadomości za pośrednictwem strony internetowej PZG.

#### Uzasadnienie

Komisja po zapoznaniu się treścią wniosku oraz przytoczonych przez Wnioskodawcę dowodach polegających na analizie wyników gry Odpowiedzialnego, świadczących w ocenie Wnioskodawcy,

o umyślnej manipulacji handicapem, postanowiła wezwać pismami z dnia 14 listopada 2023 r.:

- 1) Pana Marka Górę do złożenia wyjaśnień w sprawie stawianych zarzutów;
- 2) Klubową Komisję Handicapową Binowo Park GC do zajęcia stanowiska w sprawie stawianych zarzutów w zakresie manipulacji HCP przez Odpowiedzialnego jako organowi odpowiedzialnemu za nadzór nad HCP członków klubu, zgodnie z Regułami Handicapowymi;
- 3) Komisję Kalibracyjno-Handicapową PZG do zajęcia stanowiska w sprawie jako komisji problemowej Zarządu PZG odpowiedzialnej za nadzór nad stosowaniem systemu HCP WHS w Polsce.

W odpowiedzi na powyższe wezwania udzielono KDR następujących wyjaśnień w formie pisemnej:



- 1) W dniu 18 listopada 2023 r. Pan Marek Góra oświadczył, że nie przyznaje się do stawianych zarzutów, a bardzo dobra dyspozycja w odnośnych zawodach wynikała z realizowanego procesu przygotowań startowych do tej właśnie imprezy.
- 2) W dniu 17 listopada 2023 r. Klubowa Komisja Binowo Park GC oświadczyła, że po przeprowadzonej analizie nie stwierdziła żadnych nieprawidłowości w prowadzeniu HCP przez Pana Marka Górę. Swoje stanowisko zajęła po zasięgnięciu opinii członków klubu regularnie grających w turniejach i rundach towarzyskich z Odpowiedzialnym oraz prowadzonych obserwacjach jego gry przez członków Komisji.
- 3) W dniu 20 listopada 2023 r. Komisja Kalibracyjno-Handicapowa PZG po przeprowadzonej analizie historii HCP Odpowiedzialnego oraz po zasięgnięciu opinii Klubowej Komisji HCP Binowo Park GC stwierdziła, że brak jest podstaw do kwestionowania wartości HCP Odpowiedzialnego, a podnoszone przez Wnioskodawcę zarzuty umyślnego manipulowania HCP są nieuzasadnione.

KDR mając na względzie jednoznaczne stanowiska organów wyłącznie uprawnionych do nadzoru i weryfikacji HCP graczy zrzeszonych w PZG na gruncie Reguł Handicapowych, w których nie stwierdzono żadnych uchybień i wykluczono umyślnie manipulowanie HCP przez Odpowiedzialnego. Jak również, brak przedłożonych przez Wnioskodawcę dowodów przemawiających na okoliczność zarzucanego naruszenia, postanowiła umorzyć postępowanie z powodu braku wykrycia znamion przewinienia dyscyplinarnego.

KDR zwraca przy tym uwagę Wnioskodawcy na obowiązywanie w powszechnym porządku prawnym zasady domniemania niewinności (m.in. art. 42 ust. 3 Konstytucji RP), która znajduje również swoje odzwierciedlenie w treści artykułu §11 ust. 10 Regulaminu Dyscyplinarnego PZG:

*Ciężar udowodnienia naruszenia dyscyplinarnego spoczywa na Wnioskodawcy. Wszelkie wątpliwości, które zostały niewyjaśnione bądź są niemożliwe do wyjaśnienia w postępowaniu dowodowym, rozstrzyga się na korzyść Odpowiedzialnego. Osobę fizyczną podlegającą odpowiedzialności dyscyplinarnej na podstawie Regulaminu uznaje się za niewinną, dopóki jej wina nie zostanie udowodniona i stwierdzona ostateczną decyzją dyscyplinarną.*

Przed wydaniem prawomocnej decyzji dyscyplinarnej, Wnioskodawca powinien powstrzymać się od wszelkich działań realizowanych w sferze publicznej, w szczególności takich jak wysyłanie pism do sponsorów, instytucji i osób postronnych, czy też publikowania treści w mediach społecznościowych dotyczących przedmiotowej sprawy, które mogłyby naruszać dobra osobiste Odpowiedzialnego, organizatora i PZG, czy też sugerować, że Odpowiedzialny jest winny zarzucanych naruszeń dyscyplinarnych. W ocenie KDR takie zachowania nie licują z etykietą golfisty, nie są wyrazem dobrej woli i nie służą rzetelnemu wyjaśnieniu sprawy. Przyczyniają się natomiast do budowania w naszym środowisku atmosfery wzajemnych oskarżeń i pomówień oraz tworzą negatywny klimat wokół dyscypliny. W szczególności, gdy stawiane zarzuty podpierane są sformułowaniami zaczerpniętymi z języka teorii spiskowych tj.: „problemem jest mentalność osób, które w środowisku naszym stworzyły wokół siebie <tajemne kręgi osób>, którymi się otaczają i które to pomagają im tkwić w tym stanie rzeczy”, „zamiatać pod dywan”, „władne strefy wpływów i układów”, „ciepłych posad”, „widzimy wyraźnie utworzone kliki osób, w których to kręgach priorytetem jest tylko i wyłącznie <przetrwanie przy władzy>”, „aby nasi mieli lepiej” itd. itp.



Spory pomiędzy zawodnikami PZG na tle wartości HCP powinny być w pierwszym rzędzie rozstrzygane w dialogu pomiędzy nimi samymi, a w braku porozumienia kierowane na drogę wewnątrzorganizacyjną, do uprawnionych i kompetentnych organów zgodnie z Regulami Handicapowymi Klubowej Komisji HCP oraz Komisji Kalibracyjno-Handicapowej PZG, które posiadają narzędzia do weryfikacji HCP graczy oraz są uprawnione do stwierdzenia ewentualnych naruszeń na tle stosowania i interpretacji Reguł, w tym analizy indywidualno-konkretnych przypadków. Dysponują też metodami i zbiorem danych do przeprowadzenia analizy statystycznej HCP poszczególnych graczy.

Ponieważ okoliczności sprawy nie budzą wątpliwości organu dyscyplinarnego I instancji, niniejsza decyzja została wydana na posiedzeniu, bez przeprowadzenia rozprawy zgodnie z §11 ust. 5 Regulaminu Dyscyplinarnego PZG.

Dodatkowo KDR podjęła decyzję o upublicznieniu niniejszej decyzji za pośrednictwem strony internetowej PZG.

Na decyzję organu dyscyplinarnego I instancji przysługuje odwołanie w terminie 14 dni od jej otrzymania zgodnie §17 ust. 4 Regulaminu Dyscyplinarnego PZG.

Komisja Dyscyplinarno – Regulaminowa

  
Krzysztof Łazowski

PROTOKOŁANT: 

#### Pouczenie

##### Zgodnie z §17 [Odwołanie] Regulaminu Dyscyplinarnego PZG:

1. Stronom przysługuje prawo wniesienia odwołania od decyzji organu dyscyplinarnego I Instancji do organu dyscyplinarnego II instancji.
2. Wniesienie odwołania przez członka PZG lub osobę posiadającą licencję PZG wymaga uiszczenia kaucji odwoławczej w wysokości PLN 1,000.00 (słownie: tysiąc złotych) na konto bankowe PZG. Nieuiszczenie kaucji odwoławczej powoduje pozostawienie odwołania bez rozpoznania, zaś decyzja organu dyscyplinarnego I instancji staje się ostateczna, niezaskarżalna i wykonalna. Uwzględnienie odwołania w całości powoduje zwrot kaucji odwoławczej, natomiast w przypadku uwzględnienia odwołania w części o wysokości zwrotu kaucji odwoławczej decyduje organ dyscyplinarny II instancji. Odwołania składane przez Zarząd PZG, komisję problemową lub Komisję Rewizyjną nie wymagają uiszczenia kaucji odwoławczej, niemniej w przypadku nieuwzględnienia odwołania w części lub całości zobowiązane są one do przekazania równowartości kwoty kaucji odwoławczej w wysokości ustalonej przez organ dyscyplinarny II instancji na konto bankowe Odpowiedzialnego w przypadku odwołania składanego na jego niekorzyść albo na konto Wnioskodawcy w przypadku odwołania składanego na korzyść Odpowiedzialnego.
3. Odwołanie zawiera: (i) oznaczenie Komisji; (ii) imię i nazwisko lub nazwę strony składającej Odwołanie oraz ewentualnie wskazanie pełnomocnika; (iii) adres do doręczeń strony składającej odwołanie lub

pełnomocnika, w tym adres(y) poczty elektronicznej; (iv) imię i nazwisko lub nazwę osoby ukaranej wraz ze wskazaniem jej pełnomocnika oraz adresu do doręczeń, jeżeli odwołanie składa strona przeciwna; (v) oznaczenie zaskarżonej decyzji dyscyplinarnej; (vi) przytoczenie zarzutów wobec zaskarżonej decyzji dyscyplinarnej oraz ich uzasadnienie; (vii) wniosek o zmianę zaskarżonej decyzji dyscyplinarnej w całości lub części; (viii) potwierdzenie uiszczenia kaucji odwoławczej; (ix) podpis osoby składającej wniosek o ukaranie lub pełnomocnika; (x) wymienienie załączników.

4. Odwołanie wnosi się w terminie czternastu (14) dni od dnia otrzymania decyzji organu dyscyplinarnego I instancji wraz z jego pisemnym uzasadnieniem. Niezłożenie odwołania w terminie określonym skutkuje pozostawieniem odwołania bez rozpoznania, zaś decyzja organu dyscyplinarnego I instancji staje się ostateczna, niezaskarżalna i wykonalna, chyba że strona składająca odwołanie wraz z odwołaniem złoży wniosek o przywrócenie terminu, w którym uprawdopodobni, że niedotrzymanie terminu nastąpiło z przyczyn niezależnych od niej lub jej pełnomocnika.
5. Odwołanie może zostać cofnięte do momentu rozpoczęcia rozprawy przed organem dyscyplinarnym II instancji. W przypadku cofnięcia odwołania organ dyscyplinarny II instancji umarza postępowanie na posiedzeniu, zaś decyzja organu dyscyplinarnego I instancji staje się ostateczna, niezaskarżalna i wykonalna.
6. Przewodniczący Komisji po stwierdzeniu, że odwołanie zostało złożone przez uprawnioną osobę w terminie określonym w §17 ust. 4 Regulaminu albo jeżeli wraz z odwołaniem złożony został wniosek o przywrócenie terminu, o którym mowa w § 17 ust. 4 Regulaminu, wyznacza skład orzekający organu dyscyplinarnego II instancji zgodnie z §9 ust. 2 i §10 ust. 5 Regulaminu oraz przekazuje mu informacje o stronach postępowania oraz ich pełnomocnikach. Jeżeli nie zachodzą przesłanki określone w §10 ust. 3 Regulaminu Przewodniczący Komisji niezwłocznie przekazuje odwołanie organowi dyscyplinarnemu II instancji.
7. W przypadku nieuwzględnienia wniosku o przywrócenie terminu organ dyscyplinarny II instancji umarza postępowanie na posiedzeniu, zaś decyzja organu dyscyplinarnego I instancji staje się ostateczna i wykonalna.
8. Organ dyscyplinarny II instancji przekazuje odwołanie stronie przeciwnej, wyznaczając czternastodniowy (14) termin na złożenie odpowiedzi na odwołanie. Odpowiedź na odwołanie powinna zawierać: (i) oznaczenie Komisji; (ii) imię i nazwisko lub nazwę osoby składającej odpowiedź na odwołanie oraz ewentualnie wskazanie pełnomocnika; (iii) adres do doręczeń, w tym adres poczty elektronicznej; (iv) ustosunkowanie się do zarzutów wobec zaskarżonej decyzji zawartych w odwołaniu; (v) podpis osoby składającej odpowiedź na odwołanie oraz ewentualnie wskazanie pełnomocnika; (vi) wymienienie załączników. Niezłożenie odpowiedzi na odwołanie nie stanowi przeszkody do jego rozpoznania i rozstrzygnięcia.
9. Organ dyscyplinarny II instancji wyznacza rozprawę, która powinna odbyć się w terminie dwudziestu jeden (21) dni od otrzymania odpowiedzi na odwołanie lub upływu terminu na złożenie odpowiedzi na odwołanie. O terminie rozprawy zawiadamia się strony lub ich pełnomocników, informując ich o prawie do udziału w rozprawie. Termin rozprawy powinien być wyznaczony tak, aby między doręczeniem zawiadomienia a dniem rozprawy upłynęło co najmniej siedem (7) dni. Wraz z zawiadomieniem o terminie rozprawy osobie składającej odwołanie doręcza się odpowiedź na odwołanie.