

2 dz.: TA/196.1/2024

Sygn. akt 1/S/2024

ODPIS



Wyrok
Trybunału Arbitrażowego ds. Sportu
przy Polskim Komitecie Olimpijskim
z dnia 6 czerwca 2024 roku

Zespół Orzekający Trybunału Arbitrażowego ds. Sportu przy Polskim Komitecie Olimpijskim w składzie:

Arbiter Przewodniczący: **Jacek Wojtyżak**

Arbiter: **Piotr R. Graczyk**

Arbiter: **Jarosław Majewski**

Działając na podstawie art. 45a ust. 3 Ustawy o sporcie z dnia 25 czerwca 2010 roku (z późn. zmianami) oraz art. 1 ust. 2 i art. 83 ust. 1 pkt a Statutu Trybunału Arbitrażowego ds. Sportu przy Polskim Komitecie Olimpijskim

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 16 maja 2024r. skargi
„Skarżącej”)

przeciwko:
Polskiemu Związkowi Golfa („PZG”)

na orzeczenie:

Komisji Dyscyplinarno – Regulaminowej Polskiego Związku Golfa z dnia 24 listopada 2023 r. wydane w sprawie o sygn. akt PZG-01-16/11

orzeka:

1. oddala skargę;
2. uiszczony wpis przez Skarżącą w wysokości 1.000,00 zł (słownie: jeden tysiąc złotych) uznać za ostateczny, który w całości przypada Trybunałowi Arbitrażowemu ds. Sportu przy Polskim Komitecie Olimpijskim

Jacek Wojtyżak

Arbiter przewodniczący

Piotr R. Graczyk

Arbiter

Jarosław Majewski

Arbiter

Uzasadnienie

I. Właściwość Trybunału

Właściwość Trybunału do rozpoznania niniejszej sprawy wynika wprost z art. 45a ust. 3 i art. 45c ustawy z dnia 25 czerwca 2020 roku o sporcie (Dz.U z 2023. poz. 2048) oraz art. 1 ust. 2 i art. 3 pkt 2 Statutu Trybunału Arbitrażowego do Spraw Sportu przy Polskim Komitecie Olimpijskim z 20 czerwca 2017 r. i nie była kwestionowana przez Strony w toku niniejszego postępowania.

II. Rozstrzygnięcie Trybunału

Trybunał zważył, co następuje:

Trybunał Arbitrażowy ponad wszelką wątpliwość, w ślad za postępowaniem obu instancji dyscyplinarnych ustalił, że Skarżąca nie rozegrała rund poza turniejowych w dniach 8,10 oraz 16 czerwca 2024 roku. Okoliczność ta nie tylko została przyznana przez samą Skarżącą, ale również została potwierdzona zeznaniami świadka (przesłuchanego na wniosek Skarżącej na rozprawie w dniu 16 maja 2024r.). Fakt nierozegrania przez trzech rund pozaturniejowych znajduje odzwierciedlenie w materiale dowodowym w postaci dokumentów oraz został potwierdzony ustaleniami komisji dyscyplinarnych obu instancji.

W toku przesłuchania przed tut. Trybunałem świadek przyznał, że dokonał zmian w handicapie poprzez wpisanie trzech rund pozaturniejowych, to jest w dniu 8 czerwca 2022 roku na polu First Warsaw Golf, w dniu 10 czerwca 2022 roku na polu Lisia Polana oraz dniu 16 czerwca 2020 roku na polu Sobienie Królewskie oraz dokonał korekty handicapu jako członek Komisji Klubowej HCP. Jak wskazał świadek aby móc dokonać takich zmian otrzymał od login oraz hasła dostępu do profilu jej handicapowego, co stanowi okoliczność bezsporną, udowodnioną oraz potwierdza prawidłowość stawianych Skarżącej zarzutów oraz wydanego w stosunku do niej orzeczenia dyscyplinarnego. W świetle powyższego należy stwierdzić kategorycznie,

że zarówno Skarżąca jako świadek działali wspólnie i w porozumieniu dokonując wpisania trzech fikcyjnych rund, które, jak prawidłowo ustaliła Komisja Dyscyplinarna Regulaminowa Polskiego Związku Golfa nigdy nie zostały rozegrane przez

Wskazać należy, że sama w odpowiedzi na wniosek z dnia 3 kwietnia 2023 r. Komisji Dyscyplinarnej Regulaminowej w drodze korespondencji e-mail z dnia 21 kwietnia 2023 r. wniosła o umorzenie prowadzonego postępowania z uwagi na „*znikomą społeczną szkodliwość deliktu dyscyplinarnego*” lub też wymierzenie jej kary w postaci upomnienia. O ile pismo to nie zostało podpisane przez , to stanowi załącznik do korespondencji e-mail przesłanej przez Skarżącą i w tym zakresie Trybunał arbitrażowy przyjął, że stanowi ono stanowisko samej Skarżącej. Wskazać należy, że sama w petitum pisemnego stanowiska wniosła o umorzenie prowadzonego postępowania dyscyplinarnego z uwagi na „*społeczną szkodliwość lub wymierzenie jej kary upomnienia*”, co w świetle doświadczenia Trybunału stanowi de facto przyznanie się do zarzucanego czynu i stanowi jednocześnie *quasi* wniosek o dobrowolne poddanie się karze. Powyższe koresponduje przede wszystkim z zeznaniami złożonymi w trakcie posiedzenia komisji dyscyplinarnej regulaminowej w dniu 20 czerwca 2023 roku – gdzie Skarżąca wskazała wprost: „*Nie wiem czemu to wprowadził. Ja tego nie grałam. Chciałam, żeby to usunął.*”

Trybunał nie dał wiary w zakresie motywów i zasadności działania, jakoby korekta handicapu wynikała z potrzeby jego dostosowania do faktycznych umiejętności zawodowych , na taki motyw wskazywał świadek

Wskazać należy, że fakt wprowadzenia trzech fikcyjnych rund umożliwił uzyskanie kwalifikacji do reprezentacji Polski na Drużynowe Mistrzostwa Europy Seniorek, co również stanowi okoliczność bezsporną. W ocenie Trybunału to właśnie ten cel przyświecał skarżącej w zakresie podejmowanego przez nią działania, którą Trybunał ocenił jako dalece nagany, wypaczający zasady fair play oraz rywalizacji sportowej polegającej na wzajemnym zaufaniu. W ocenie Trybunału kierowała się chęcią uzyskania kwalifikacji na Drużynowe Mistrzostwa Europy Seniorek, a w celu uzyskania takiej kwalifikacji dążyła do obniżenia swojego handicapu poniżej 12, co pozwoliło jej w konsekwencji uzyskać taką kwalifikację. Okoliczność taka jak dążenie do osiągnięcia określonego celu

sportowego przy jednoczesnym wypaczeniu idei fair play dodatkowo zasługuje na negatywną ocenę działania Skarżącej.

Powyższe skutkowało prawidłowym przyjęciem, że Skarżąca dopuściła się popełnienia przewinienia dyscyplinarnego poprzez wpisanie rund pozaturniejowych których nigdy nie rozegrała, co w ocenie Trybunału stanowi rażące wypaczenie idei sportu fair play. Ustalenia Komisji regulaminowo dyscyplinarnej z dnia 24 listopada 2023 roku - Trybunał ocenił jako kompletne, szczegółowe, poddane dogłębnej analizie. Ustalenia postępowania dyscyplinarnego Trybunał ocenił jako w pełni wiarygodne, udokumentowane, ale również zasługujące na uznanie w zakresie środków dowodowych jakie zastawano w trakcie postępowania dyscyplinarnego. Fakt wpisania fikcyjnych rund, potwierdzała ponadto Komisja Kalibracyjna – Handicapowa, zewnętrzna firma informatyczna, zarządzająca systemem handicapowym w imieniu PZG, a także prowadzone drobiazgowo postępowanie dowodowe. Wobec powyższego Trybunał nie podzielił zarzutów dotyczących naruszenia prawa materialnego wskazanych szczegółowo w treści skargi z dnia 11 stycznia 2024 roku.

W ocenie Trybunału wymierzona kara jest w pełni zasadna adekwatna, z uwagi na kilka istotnych okoliczności. wydała
niezbędne hasła dostępu pozwalające załogować się świadkowi
na jej osobistym profilu w celu dokonania wpisania trzech rund, które nigdy nie miały miejsca. Oboje zarówno jak i są członkami komisji handicapowych, na których ciąży szczególny obowiązek dbania o dokonywanie prawidłowych, rzeczywistych, odzwierciedlających stan faktyczny wpisów handicapu, które pozwalają odzwierciedlić rzeczywiste umiejętności golfistów amatorów. Tymczasem dokonanie wpisu trzech rund, które nie miały miejsca stanowi zaprzeczenie idei zaufania, rywalizacji sportowej opartej na regułach fair play. Zgodnie z regulaminem handicapowym przy określaniu handicapu zawodnika amatora winno kierować się zasadą uczciwości oraz powstrzymać się od jakiego działania dotyczącego obchodzenia reguł handicapowych. Wymierzona skarżącej kara jest adekwatna do popełnionego przez nią przewinienia dyscyplinarnego. Nie bez znaczenia dla wymiaru kary również ma element jej prewencji indywidualnej oraz ogólnej. Kara winna być przestrożą nie tylko dla samej zawodniczki, ale jasnym sygnałem dla środowiska sportowego w zakresie braku zgody dla wypaczania i zmiany wyników wskutek „zakłamywania” wyników sportowych. Nie bez znaczenia dla oceny zasadności wymierzonej kary ma fakt, że wskutek dokonania manipulacji handicapem Skarżąca uzyskała kwalifikacje na Drużynowe Mistrzostwa Europy


Seniorek, w sytuacji, gdy handicap bez wpisania dodatkowych fikcyjnych rund nie pozwalał na uzyskanie takiej kwalifikacji. Powyższe w ocenie Trybunału stanowiło pobudkę do działania , które zasługuje na szczególną dezaprobatę, albowiem nie tylko uzyskała ona kwalifikacje wskutek poświadczenia nieprawdy, ale też mogła ona pozbawić inne zawodniczki spełniające kryteria handicapowe miejsca w drużynie. Mając na uwadze fakt, że zarówno sama jak i są członkami komisji handicapowej klubu golfowego First Warsaw Golf & Country, winni oni stać na straży przestrzegania reguł fair play, w tym dbałości o rzetelne i prawidłowe weryfikacje handicapu zawodników amatorów. Tymczasem działając wspólnie i w porozumieniu z nie tylko dokonał wpisu rozgrywek, które nie miały miejsca w rzeczywistości, ale również jako członkowie komisji handicapowej dokonali korekty handicapu

Konkludując, podniesione w złożonej skardze zarzuty w zakresie prawidłowości poczynionych przez komisję dyscyplinarną regulaminową Polskiego Związku Golfa dla prawidłowego rozstrzygnięcia sprawy ustaleń faktycznych okazały się niezasadne, zaś wyciągnięte przez komisję dyscyplinarną obu instancji wnioski prawidłowe i słuszne.

W zakresie kosztów Trybunał orzekł na zasadzie artykułu 101 Statutu Trybunału, gdzie zgodnie z powszechnie obowiązującą zasadą odpowiedzialności za wynik postępowania koszty procesu ponosi strona przegrywająca spór, którą przedmiotowej sprawie jest Skarżąca.

Na zasądzone koszty procesu składa się wpis uiszczony przez Skarżącą w wysokości 1000,00 zł (słownie: jeden tysiąc złotych).

Mając na uwadze powyższe orzeczono jak w sentencji niniejszego orzeczenia.



Jacek Wojtyżak

Arbiter przewodniczący



Piotr R. Graczyk

Arbiter



Jarosław Majewski

Arbiter